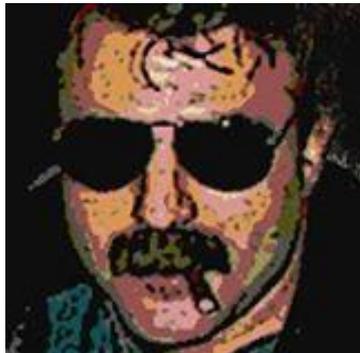


## Basta continuare a trasmettere nuovi video sulla giudice Iolanda Apostolico, vi prego! A quanti siamo arrivati? A tre?

\*) **Salvino Paternò**



No, a quattro compreso quello dove gira col motorino in due e senza casco... Sul serio, basta! Ma a che serve? A Nulla! Ancora non ci è chiaro? Può anche uscire un video in cui brinda con i clandestini liberati o attacca i manifesti della Meloni a testa in giù e la questione non cambierebbe di una virgola. Lei rimane immarcescibile al suo posto e continua a disapplicare la legge scarcerando immigrati irregolari come se piovesse. Solo una cosa del suo comportamento non ho capito... Perché all'uscita del primo video si è sentita in dovere di giustificarsi asserendo che si trovava lì per porsi come cuscinetto tra le forze dell'ordine e i manifestanti? A parte il fatto che gli altri due video in cui inveisce contro la

Polizia e saltella giuliva urlando slogan le hanno fatto guadagnare il premio di "cazzara" dell'anno, mi chiedo: per quale motivo si è voluta discolpare? Che bisogno aveva? Mica è una comune mortale come noi. Lei appartiene alla divina casta degli infallibili che non devono chiedere scusa a nessuno. Perché, allora, abbassarsi per chiarirsi con la plebe? Lei non è soggetta a nessuno se non alla legge... e se la legge non piace, non la si applica. Bastava rimanere in altero silenzio e lasciare che il "Sistema" attuasse il collaudato protocollo di autodifesa. Quell'efficace protocollo che trae origine dall'antica saggezza orientale, secondo la quale: quando il saggio indica la luna, lo stolto guarda... chi ha diffuso il video. Ovviamente gli "stolti" siamo noi, non certo loro. Eh già, perché se per Johnny Stecchino il problema di Palermo era il traffico, a noi oggi fanno credere che il problema non è un magistrato che prima contesta le leggi sull'immigrazione e poi sentenza su quelle leggi, bensì chi gira un video in un luogo pubblico, riprendendo una persona che vi si mostra spavalamente. Che poi, se la presenza della giudice a quella manifestazione secondo loro non solo era legittima, ma addirittura lodevole, non si capisce l'intento diffamatorio contestato al video operatore. Per cui mettiamoci l'anima in pace. E' ingenuo sperare che vengano presi provvedimenti. Suvvia, ma se non li hanno presi dopo il caso Palamara, e tutto è rimasto come prima se non peggio di prima, li prendono per una Apostolico qualunque? Mi fa anche amaramente sorridere constatare che secondo l'ultima rilevazione Euromedia Research, un elettore su due ritiene scorretto il comportamento del tribunale di Catania. Chissà quanti di questi scontenti siano andati a votare al referendum sulla giustizia e non si siano invece fatti irretire dai protocolli di difesa del Sistema all'epoca attuati... Mi chiedo poi se abbiano già coniato una bella etichetta disumanizzante per chi contesta l'impunità della magistratura politicizzata. Mi pare di no... Per chi si opponevano alle insensate norme liberticide durante la pandemia c'era quella di "no-vax" (compresi i vaccinati). Per chi contesta le politiche belligeranti occidentali nella guerra in Ucraina c'è quella di "filo-putiniani". A chi non si fa prendere dall'eco-ansia è stata creata quella di "negazionista climatico". Chi critica l'immigrazione incontrollata si becca quella di "razzista". E per noi che non sopportiamo l'arroganza dei magistrati militanti ancora niente? Che so, potrebbe andar bene un "no-lex", o un "anti-toghe", volendo pure un "negazionista giudiziario". E dai! Un po' di fantasia! Non lasciateci in questo limbo spersonalizzante...

\*) Colonnello dei Carabinieri in congedo, docente di criminologia Università La Sapienza e Tor Vergata di Roma